

WP1 : Définir de nouvelles modalités d'évaluation de la recherche

Présentation finale du 22 mai 2025

Clothilde Collet



CoARA
Coalition for Advancing
Research Assessment



FÉDÉRATION
WALLONIE-BRUXELLES

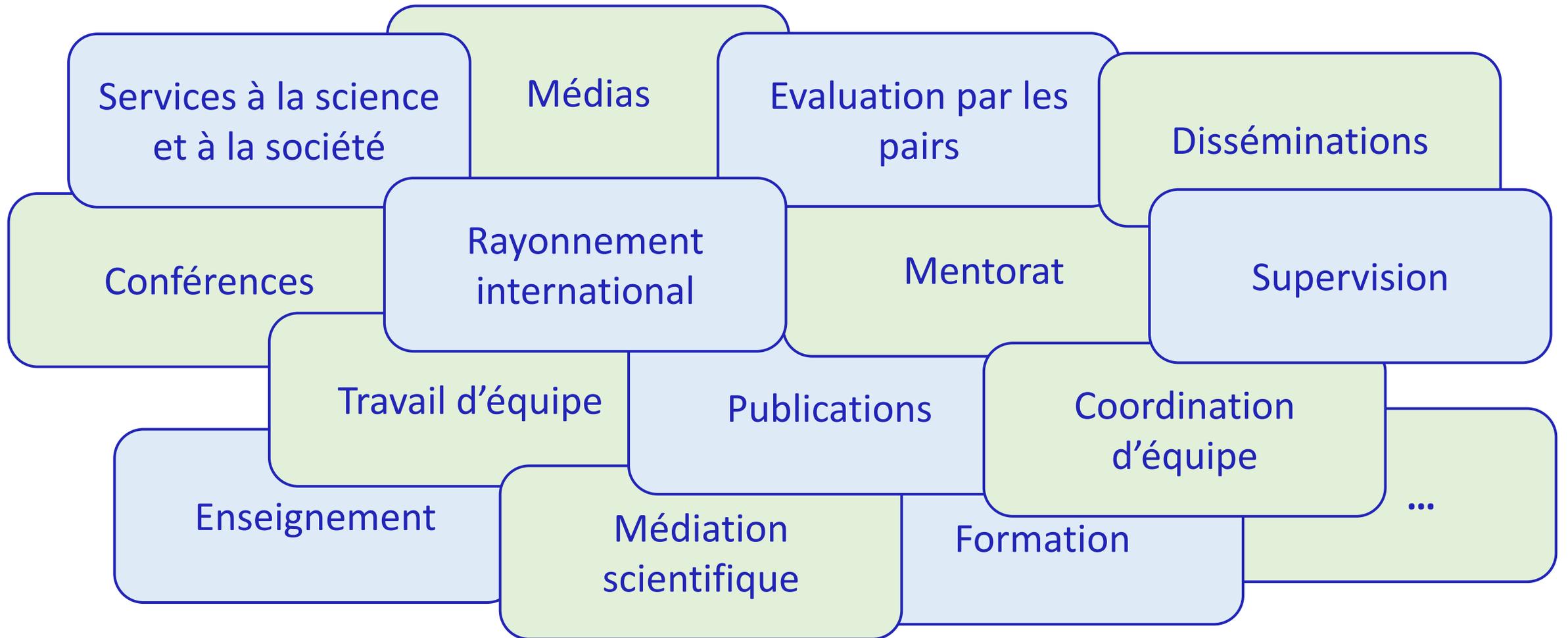
Contexte

→ Premier engagement fondamental de accord **ARRA** :

« Reconnaître la diversité des contributions et carrières de recherche en accord avec les besoins et la nature de la recherche »



Diversité des contributions



Nouvelles modalités d'évaluation de la recherche

PHASE 1

INVENTAIRE



PHASE 2

RENCONTRES



PHASE 3

PISTES



Nouvelles modalités d'évaluation de la recherche

PHASE 1

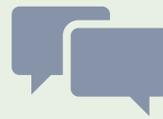
INVENTAIRE

Etat des lieux des pratiques
actuelles au sein des 5 institutions

FWB

PHASE 2

RENCONTRES



PHASE 3

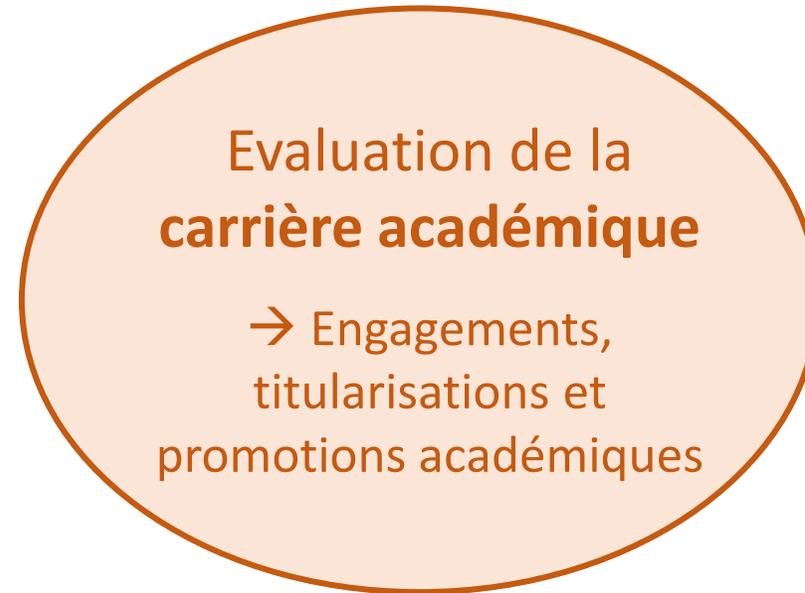
PISTES



Evaluation de la recherche



&



~~Instituts de
recherche~~

Bonnes pratiques dans l'évaluation

Transparence
des procédures

Contextualisation

Présence du
narratif

Retours vers les
candidat·e·s

Evaluateurs·rices
externes
sollicité·e·s

Appels
« thématiques »

À améliorer à la suite de l'inventaire

Transparence des
critères

Elargir encore plus le
spectre de critères

Sensibilisation

Définition des
conflits d'intérêts

Compte rendu global pour les 5 institutions

Compte rendu de l'inventaire des pratiques (critères et procédures) de l'évaluation de la recherche dans les universités en FWB – juillet 2024

1. Les bonnes pratiques VS les pistes d'amélioration

A) Pour les projets de recherche

Bonnes pratiques

- **Transparence et visibilité des procédures :**
 - o Uniformisation des publications d'appels à projet : tous les appels sont généralement rassemblés sur une **plateforme web unique** avec **canevas unique** de présentation.
 - o Pour certains appels, le **formulaire de candidature** est unique et **uniformisé**.
- **Feedback et rebuttal :**
 - o Personnes non retenues ont généralement le droit à s'entretenir de la décision avec, par exemple, le Vice-recteur à la politique du personnel ou le Prorecteur à la Recherche (démarche volontaire en général sur demande).
 - o Pour certains appels, un rapport d'évaluation est transmis aux candidats retenus et non retenus.
 - o Rebuttal/droit de réponse à la suite de l'évaluation par des experts internationaux lors des démarches de sélection des projets de grande envergure comme les ARC.
- Sollicitation **d'évaluateurs externes/internationaux** en parallèle à la commission d'évaluation de base (qui est souvent le conseil de la recherche) pour certains appels (notamment dans le cas de projets de grande envergure comme les ARC). Ces experts sont rémunérés ou non (les rémunérations semblent motiver la participation). Cela permet un peer-reviewing supplémentaire et une double-évaluation.
- Certains appels sont organisés comme **repêchage** à la suite des résultats des évaluations d'appels externes (par ex, FRS-FNRS).
- Certains appels ont recours à la **sélection aléatoire** pour les dossiers difficiles à départager.

Plateforme **IN**teruniversitaire **D'**Accompagnement de la **RE**cherche du CRef, **PINDARE** :

CRef
CONSEIL DES RECTRICES
ET RECTEURS FRANCOPHONES



Plateforme **PINDARE**

Nouvelles modalités d'évaluation de la recherche

PHASE 1

INVENTAIRE



PHASE 2

RENCONTRES

Proposer des indicateurs, outils ou
procédés d'évaluation de la
recherche en tenant compte de
toutes les contributions

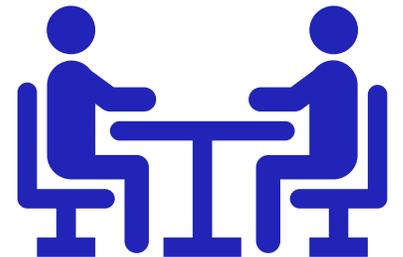
PHASE 3

PISTES



Méthodologie des rencontres

- 100 entretiens individuels semi-dirigés en présentiel (1h30) parmi institutions confondues
- Questionnaire envoyé à l'avance
- Personnes rencontrées = évaluateurs·rices de la recherche
 - Membres de commissions :
 - Evaluant des projets de recherche
 - De recrutement académique
 - De promotion académique
 - Maximisation de la diversité :
 - Des domaines et instituts de recherche représentés
 - Des années d'expérience
 - De la parité de genre → dans la limite des contraintes rencontrées



Questionnaire

- Question globale de satisfaction sur les processus d'évaluation de la recherche
- Questions plus spécifiques sur les critères actuellement utilisés :
 - Critères essentiels
 - Critères à abandonner
 - Critères pas encore assez pris en considération
 - Facteurs métriques
 - Open Science & Equité, Diversité, Inclusion (EDI)
 - CV narratif
 - Transparence des procédures & des critères
- Questions générales :
 - Les difficultés rencontrées
 - Les améliorations à faire
 - Les bonnes pratiques



Satisfaction générale



4/5 → Score moyen et médian de satisfaction pour l'ensemble des processus d'évaluation donné par les évaluateurs·rices rencontré·e·s (toutes institutions et catégories confondues)

Trois grands constats de ces rencontres

→ **Grande variabilité** des critères utilisés en fonction de :

- Discipline scientifique/culture de recherche
- Stade de la carrière
- Programme/instrument auquel le/la candidat·e postule
- Type de commission d'évaluation

→ Critères liés au **profil recherche** semblent **primer sur** ceux liés au **profil enseignement** et aux aspects **services** :

- Parmi les plus cités : qualité du CV, originalité de la thématique et métriques des publications
- Qualité du candidat lors de l'audition

→ Beaucoup de **difficultés** rencontrées par les évaluateurs·rices :

- Déterminer critères communs pour comparer des profils variés, des disciplines différentes
- Manque de balises, de calibrage en amont des évaluations
- Sentiment de non-légitimité : pas « spécialiste » de tous les domaines
- Charge de travail importante

L'avis des évaluateurs·rices sur les métriques des publications

→ Utilisées, oui mais :

- De manière **raisonnée**, souvent déjà **contextualisées** (ancienneté, domaine de recherche, analyse multicritères, ...)
- Le plus cité : H-index

→ Les évaluateurs·rices sont pour :

- **Garder** une utilisation des métriques **mais contextualisée**
- Plutôt considérer le **profil général** de publication

→ Constats :

- Tendance à moins utiliser les métriques chez les jeunes académiques
- Métriques plus couramment utilisées dans le Secteur des Sciences de la Santé et dans le Secteur des Sciences et Technologies, que dans le Secteur des Sciences Humaines

L'avis des évaluateurs·rices sur l'*Open Science*

- Grande **méconnaissance** des composantes
- Élément limitant le plus cité : **coût** lié à l'*Open Access*
- L'*Open Data* vu comme une nécessité mais **crainte** de perte d'exclusivité des données publiées en *Open Access* ou des *preprints*
- Les évaluateurs·rices sont :
 - Généralement **favorables** à l'inclusion de critères reconnaissant l'investissement dans l'*Open Science*
 - Pour **repenser la place** de l'*Open Science*
- Constats :
 - Besoin de **former** à l'*Open Science*
 - **Sensibiliser** à la prise en compte de critères liés à l'*Open Science*

L'avis des évaluateurs·rices sur le CV narratif

→ Avis **controversé** :

- Pas ou peu utilisé
- Permet de mieux comprendre parcours
- Chronophage pour tous
- Risque d'homogénéisation
- Evaluation de la forme plutôt que le fond
- Difficulté à rester objectif/critique

→ Les évaluateurs·rices sont :

- **Plutôt favorables** à son utilisation **si pas de redondance**

→ Constats :

- Mieux **intégrer** la description **narrative**
- Laisser la place au narratif **sans imposer de forme** particulière (CV narratif, encarts dédiés, audition, ...)

Bonnes pratiques & pistes d'améliorations

→ Bonnes pratiques mises en évidence par les évaluateurs·rices :

- Travail des commissions **déjà de bonne qualité**
- Evaluation en général déjà **plus qualitative** que quantitative
- Bonnes pratiques similaires à celles soulevées dans l'inventaire (contextualisation, usage responsable des métriques quantitatives, audition des candidats, ...)

→ Pistes d'améliorations suggérées par les évaluateurs·rices :

- Améliorer la **transparence** (procédures, critères et leur pondération)
- Repenser la place de l'**Open Science**
- Mieux intégrer la **description narrative**
- Systématiser un **feedback constructif** aux candidats (débat entre oral ou écrit)
- Systématiser l'**audition** des candidats (si possible)
- **Calibrage & formation** en amont de l'évaluation (méthode, définitions, notes, ...)
- Reconnaître que les **besoins évoluent** en fonction de la carrière
- ...

Rapport plus détaillé disponible sur PINDARE

Phase 2 : Résultats des rencontres des acteur-ric-e-s de l'évaluation

WP1 : Définir de nouvelles modalités d'évaluation de la recherche

- Mars 2025 -

CoARA UCLouvain FÉDÉRATION WALLONIE-BRUXELLES

Méthodologie

→ Entretiens individuels semi-dirigés en présentiel (1h30)

→ Personnes rencontrées = Acteur-ric-e-s dans l'évaluation de la recherche

- Membres de commissions :
 - Évaluant des projets de recherche (CREC, FRIA, FNRS B&M et C&P)
 - De recrutement
 - De promotion
- Maximisation de la diversité :
 - Des domaines de recherche
 - Des instituts de recherche représentés
 - Des années d'expérience
 - De la parité de genre

→ Au sein des 5 institutions de la FWB :

UCLouvain LIÈGE INSTITUT DE BIOMÉCANIQUE

Questionnaire

→ Question globale de satisfaction sur les processus d'évaluation de la recherche

→ Questions plus spécifiques sur les critères utilisés :

- Critères essentiels
- Critères à abandonner
- Critères pas encore assez pris en considération
- Facteurs métriques
- Open Science & EDI
- CV narratif
- Transparence des procédures & des critères

→ Questions générales :

- Les difficultés rencontrées
- Les améliorations à faire
- Les bonnes pratiques

Critères essentiels synonymes de bonne recherche

→ Grande variabilité des critères utilisés en fonction de :

- Discipline scientifique ou culture de recherche
- Stade de la carrière
- Programme/instrument auquel le candidat postule
- Type de commission d'évaluation

→ Importance de bien contextualiser l'évaluation

→ Critères liés au **profil recherche** semblent **plus essentiels** que ceux liés au **profil enseignement** et aux aspects **services**

- Parmi les + cités : qualité du CV, originalité de la thématique de recherche et métriques des publications (nbre)
- L'impression du candidat à l'interview

Satisfaction Générale

4/5 → Score moyen et médian de satisfaction générale pour l'ensemble des processus d'évaluation des institutions de la FWB

Critères à prendre + prendre en considération

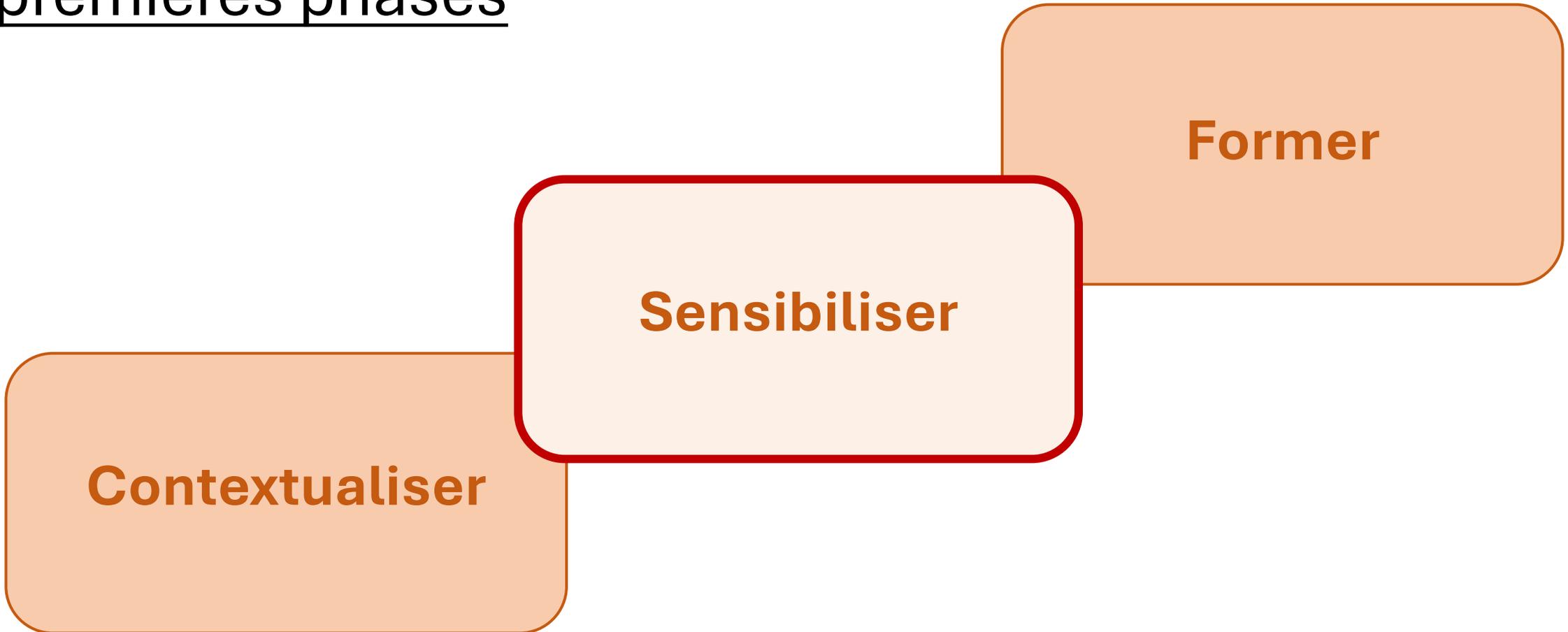
- L'impact sociétal → à définir
- Percours atypiques
- Originalité/innovation de la thématique de recherche
- Services à l'institution (hors que la vulgarisation)
- La qualité de gestion d'équipe/encadrement
- La reconnaissance externe (invitations aux conférences)
- L'expérience hors académique

Plateforme **IN**teruniversitaire
D'Accompagnement de la
REcherche du CRef, **PINDARE** :



Plateforme PINDARE

Besoins mis en lumière à la suite de ces deux premières phases



Nouvelles modalités d'évaluation de la recherche

PHASE 1

INVENTAIRE



PHASE 2

RENCONTRES



PHASE 3

PISTES

Etablir des pistes d'appropriation
au sein des institutions FWB



Répertoire de ressources

Enregistrement automatique Liste-ressources-WP1-2025.0... Enregistré Rechercher

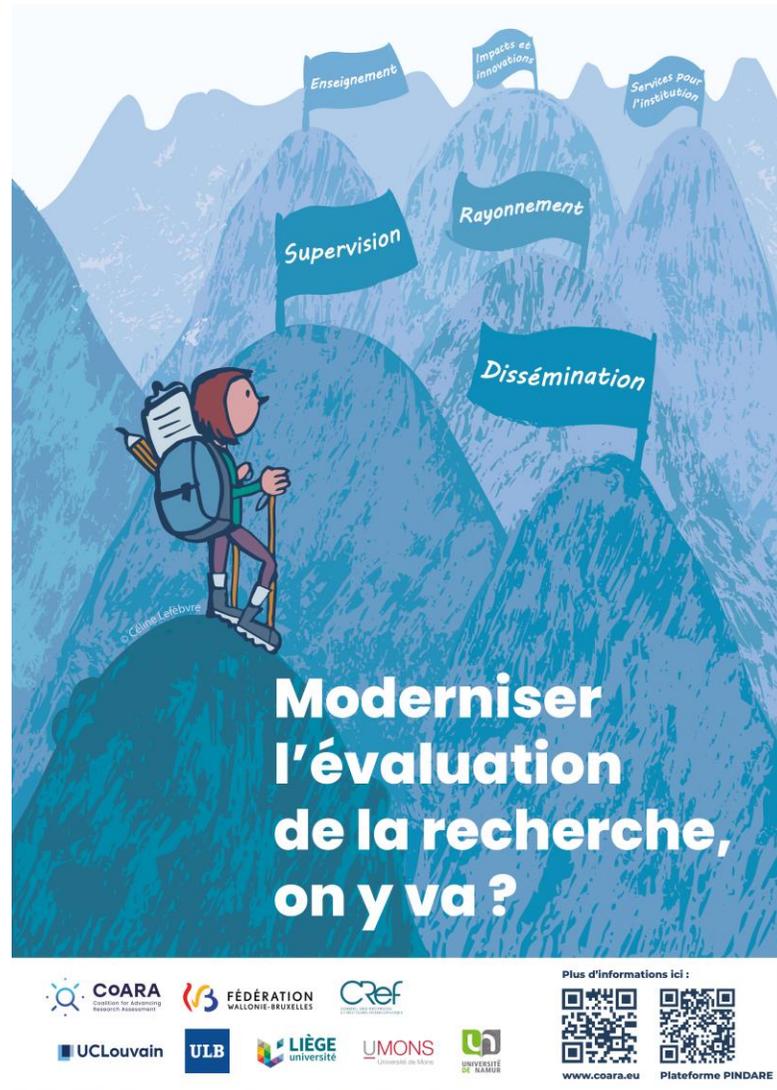
Fichier Accueil Insertion Mise en page Formules Données Révision Affichage Automatiser Aide Acrobat Commentaires Partager

F43 Web page

	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
	Public	Author	Title	Format	Document type	Description	Language	Creation date	Consulted on	Link (website, etc.)
1	All	Bert Overlaet	A Pathway towards Multidimensional Academic Careers - A LERU Framework for the Assessment of Researchers	Web page	Position paper	"The assessment of research and researchers is currently a prominent subject in and outside the academic world. With this paper, LERU wants to positively contribute to the discussion, showing what a future for the assessment of researchers could possibly look like in the light of multidimensional academic careers. [...]"	EN	janv-22	31-mars-25	https://www.leru.org/publications/a-pathway-towards-multidimensional-academic-careers-a-leru-framework-for-the-assessment-of-researchers
2	All	CLASCO	A new research assessment towards a socially relevant science in Latin America and the Caribbean	Web page	Declaration	Declaration initiated in Latin America for reforming research evaluation	EN	juin-22	31-mars-25	https://www.clasco.org/en/a-new-research-assessment-towards-a-socially-relevant-science-in-latin-america-and-the-caribbean/
3	All	CoARA	Annex 4 – Toolbox: practical tools and options to consider	PDF document	Tool	Toolbox of examples on how to meet CoARA commitments	EN		31-mars-25	https://coara.eu/app/uploads/2022/09/2022_07_19_rra_agreement_final.pdf
4	All	CoARA Working Group ACA	Rethinking academic career assessment - Lessons and tools for reform (CoARA Working Group ACA)	Web page	Report	Responsible assessment: 6 lessons for generating evaluation reform	EN		31-mars-25	https://zenodo.org/records/14548106
5	All	CoARA Working Group ACA	Mapping academic career assessment reform initiatives - survey outcomes (CoARA Working Group ACA)	Web page	Report	Responsible assessment: a survey of evaluation reform initiatives	EN		31-mars-25	https://zenodo.org/records/14548157
6	All	CoARA Working Group ACA	Working Group on Reforming Academic Career Assessment : List of tools from case studies	PDF document	Repository	List of tools and documentation of initiatives concerning the reform of research evaluation	EN		31-mars-25	https://coara.eu/app/uploads/2024/12/List-of-tools.pdf
7	All	CoARA Zenodo	Coalition for Advancing Research Assessment - Action plans from signatories and members	Web page	Repository	Repository of all action plans written in response to the ARRA reform	EN		31-mars-25	https://zenodo.org/communities/coara_action_plans/records?q=&list&p=1&s=10&sort=newest
8	All	Cobey Kelly	Impact factors are outdated, but new research assessments still fail scientists	PDF document	Article	Nature 628, no 8006 : 9-9	EN	avr-24	31-mars-25	https://www.nature.com/articles/d41586-024-00899-8
9	All	Conseil sectoriel à la Recherche et à la Valorisation en Sciences humaines de l'Université de Liège (ULiège)	Guide de l'évaluation de la recherche en sciences humaines	PDF document	Guide	Evaluation guide	FR	sept-17	31-mars-25	https://www.recherche.uliege.be/upload/docs/application/pdf/2021-08/guide_devaluation_de_la_recherche_en_sh.pdf
10		DORA	Rethinking Research Assessment: Ideas for Action	Web page	Tool	"Ideas for Action outlines five common myths about research evaluation to help	EN		31-mars-25	https://sfidora.org/resource/rethinking-research-assessment/

Prêt Accessibilité : consultez nos recommandations 90%

Sensibiliser l'ensemble de la communauté scientifique



- Communiquer sur la réforme de l'évaluation de la recherche
- Engager les chercheurs
- Multitude de chemins possibles pour une évaluation de qualité
- On n'attend pas des chercheurs qu'ils atteignent tous les sommets
- Chaque chercheur représente un paysage différent et unique

Remerciements

- Membres du WP1 :

	Gérôme Arnold et Judith Biernaux
	Daniele Carati
	Valomanda Rakotondrahaso et Céline Thillou
	William Riguelle, Christine Culot et Laurence Meurant
	Clothilde Collet, Anouk Distelmans et Bernadette Dubus

- Pour avis consultatif :  Audrey Ségerie
LA LIBERTÉ DE CHERCHER

Remerciements

